out of the wharves and the other areas in the Harbour. It has also been found necessary to regulate the traffic on port roads by rules framed for the purpose. On account of the existence of the harbour and the nature of the business that is transacted there it is highly necessary that traffic in that locality should be regulated. The original Act did not contain any provision for the purpose of regulation of traffic or for the purpose of enabling the port authorities to levy a terminal fee on the goods taken in or out of the ports and this amending Bill is only for conferring such authority. The original preamble only provided for the levy of special fees on vehicles. Now two other objects are sought to be introduced. These objects also have to be incorporated in the preamble portion of the Bill.

The authority entitled to levy the fee will be authorised to levy a certain amount of terminal fee on the goods and the extent of such fees has been set out in Schedule II. Schedule I only relates to the fees leviable on vehicles. The rule making powers of the Government are sought to be widened by taking power to frame rules for the regulation of traffic. The rates of fees proposed have been subjected to scrutiny by the Harbour Advisory Committee on which there are representatives of the three Governments and the representatives of both Chambers of Commerce and these rates have been adopted after discussion and both the Chambers had no opposition to the rates proposed. It is a matter of common knowledge that facilities at great cost have been provided by the Port Administration for the transport of goods and landing of goods. A reasonable return should therefore be vouch-safed to the Port on account of these extra facilities. The interests who are to be affected by the proposed changes have been heard in the matter, but the Legislative Authority rests in this House and I therefore place this Bill before this House for cunsideration.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri)* : Into which Treasury will this money go ?

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General)* : It will go to the funds of the Port Administration and it is that administration which has spent all the money necessary for the provision of facilities and in that concern, our Government is also a partner.

The motion put and carried

Secretary to the Legislative Council: The Title of the Bill is "The Cochin Port Roads Control Act (Amendment) Bill".

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General)* : I move that S. O. No. 32 may kindly be suspended.

Mr. President: Yes.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General)* : I move that the Bill may be taken into consideration.

Mr. I. Madhava Panicker *(Joint Secretary to Government)* : I second it.

Clauses 2 to 8, put and carried

Clause 1, Title and Preamble put and carried

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General)* : I beg to move that The Cochin Port Roads Control Act (Amendment) Bill may be finally taken up and passed to-morrow.

Mr. I. Madhava Panicker *(Joint Secretary to Government)* : I second it.

Motion put and carried

The House rose for lunch at 1-25 p. m. and re-assembled at 2-25 p. m. with the Deputy President in the Chair

The Cochin Stamp Act (Amendment) Bill

Mr. A. Madhava Prabhu *(Diwan Peishkar)* : I beg to move that the Cochin Stamp Act Amendment Bill be read in Council.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General)* : I second it.

Mr. A. Madhava Prabhu *(Diwan Peishkar)* : I wish to make a few observations with reference to this Bill especially because I am afraid it may be viewed in the same light as the Court Fees Act (Amendment) Bill.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Vadakkancheri)* : Then why move please ?

Mr. A. Madhava Prabhu *(Diwan Peishkar)* : I am going to make an explanation so that it may not have the same fate. There is as much difference between this Bill and the other Bill as between day and night, if we realy understand the principles of this Bill. No doubt one principle is higher taxation.

Mr. Joseph Petta *(Adoor)* : By implication, you should not condemn the other.

Mr. A. Madhva Prabhu *(Diwan Peishkar)* : There of course there was the fundamental thing that justice should be as cheap as possible. That was the principle that appealed to the House apart from other considerations. This is purely an Act which will touch only those who can afford to pay.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. V. K. Bhaskara Menon *(Cranganur)*: Why do you want to touch them?

Mr. A. Madhava Prabhu *(Diwan Peishkar)*: We want to take away their extra money from them. It now serves no useful purpose to the Public. It has to be used for purposes more beneficial to the public. This is an anti-inflationary measure, as is said in the objects and reasons. The Schedule was there 36 years ago, if not more, and now the special reason why this is sought to be amended and the rates increased is, the economic condition of the people under which more money is placed in their hands than they legitimately require for their ordinary requirements. Now for the purpose of this amendment the Bill is divided into two Sections one section relating to duty which mostly affects persons in business and the other, persons who are not engaged in business. With reference to the first category of people it is all too well-known that they have got money which even the Excess Profits Tax Act is not a sufficient measure for taking away from their hands. As it is, they do not know how to use it. I shall give you a small instance. Recently in Trichur in Court auctions which very seldom fetch even the normal price, two buildings and compounds which were offered to the Public for 5,000 and 3,500 have gone in court auction for Rs. 17,500 and Rs. 13,500. On no basis of calculation can you fix the price, either of the land or of the building thereon, at anything beyond Rs. 10,000. Looking at the prevaling rate, the reason why these things are happening is this. The merchants or the men who have made the best out of the present situation by all sorts of methods, right, not right, legal or illegal, they do not know how to invest it. They cannot invest the whole thing in Banks. They do not know the fate of the Banks. They are not in a position to invest in other securities. If invested in mortgages, the value of the mortgage security may go down. They find therefore, the best method is to invest upon purchase of property.When they are spending money like that paying Rs. 17,500 for a property which in the ordinary time would cost only Rs. 5,000, why not they pay instead of Re. 1 for 100 another rupee? What does it come to for Rs. 17,000? It comes to Rs. 170 more. That is the real situation. Instead of that money being used for other purposes, why not it go to the coffers of the Government, so that it may be used for purposes of great importance, for more regularised methods of using it? That is the object with which we are moving this. So far as Madras is concerned it is double this rate. You may ask what it is in Travancore. Nothing has so far taken place, probably they may soon follow suit. We have not gone so high as Madras. Therefore the measure ought not to be rejected in the same way as was done day before yesterday.

Mr. K. S. Panicker *(Ezhuvas-Mukundapuram)*: What was the economic stand point?

Mr. A. Madhava Prabhu *(Diwan Peishkar)*: This is the best period. The only thing is that there must be some compulsion.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Vadakkancheri)*: After compulsion, gladly pay.

Mr. A. Madhava Prabhu *(Diwan Peishkar)*: Then with reference to the other class of documents we have raised it only by 50 per cent; where it was one anna, we have raised it to one anna six pies. It may be that there are a few cases which require a slight touching, not to increase some items but restore them to the original figures. If there are any cases of that type they can be very well attended to by tabling an amendment. After all, there cannot be many such cases. I submit therefore that the House may be pleased to accept this Bill and not treat it in the same way as was done in the case of the Court Fees Act, because they do not stand on the same principle. In that case the principle involved was a most salutory principle that justice must be cheap. Here the man who is prepared to pay most willingly pays. In the case that I put forward of a man who paid Rs. 17,500 for that which was worth Rs. 5,000, he can well-pay another 170 rupees. The illustration that I put forward is the most recent one

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur)*: In spite of the attempt on the part of the Diwan Peishkar, to make a distinction between this Bill and the Court Fees Act Amendment Bill, that has been rejected by this House, day before yesterday, I am constrained to oppose this Bill. As I pointed out on that day, it is not all people that are benefited by the inflation.

Mr. A. Madhava Prabhu *(Diwan Peishkar)*: If any particular article requires to be modified and to be restored to the original condition because it affects the person who is not benefited by the inflation, that is a matter for amendment.

Mr. V. K. Bhaskara Menon *(Cranganur)*: Then why don't you bring a proper Bill without asking us to amend at every stage?

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur)*: The principle of indiscriminately taxing people cannot be accepted by this House. The argument of inflation is not a ground for supporting such a measure of taxation. The Diwan Peishkar has given us an illustration of a property worth 5,000 rupees being sold for Rs. 17,500. If that property was sold before the war, for 5,000 rupees, Government would have realized a Stamp duty of 50 rupees. Now the property is sold for

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Rs. 17,500. The Government gets a stamp duty of Rs. 175. Government are getting increase in Stamp duty proportionate to the inflated price. As far as the individual is concerned, he gets the benefit of the inflation. As far as the Government is concerned, they are not satisfied with the normal benefit arising out of the inflation, they want to get double benefit by increasing the rates. Instead of getting Rs. 175, they want to get Rs, 350. If before the war Government could have realised a stamp duty of Rs. 50 on the sale of that property now they want to collect Rs. 350 by this Bill. That is too much. That is a proposal to which this House cannot lend its support. Most of the transactions which take place in this state on which stamp duty is levied are transactions connected with immovable property. They are mostly sales and mortgages. A man does not sell his property merely as a matter of speculation. He sells when he has debts or when he is otherwise in absolute need of funds. He does not sell merely as a matter of speculation. Nobody sells immoveable property for the mere reason that there is a boom now. He will not sell property for the purpose of converting it into money and puting it in the Bank and take the risk of a collapse of the Bank. Government have already increased the registration Fee, so that even without this Bill Government would be realising as stamp duty and as registration fee by the sale of a property about 3 times the amount they could have realised on the sale of the same property before the war, partly on account of the rise in the value of property and partly on account of the increase in the rates of registration fee. If this Bill is passed, Government can realise much more than that. It has been pointed out to this House that in Madras the rates are higher. There is no reason to compare the rates in Madras wi th the rates in this State. We have not got such an expensive administration as in the British Indian Provinces. Further the taxes paid by the British Indian tax-payer are divided between two Governments. Some of the taxes go to the Central Government and some to the Provincial Government. Since some of the taxes available to the Government of Cochin are not availa ble to Provincial Governments but belong to the revenues of the Central Government it becomes necessary for them to increase the rates of their taxes. We are not confronted with any such difficulties. Let us compare ourselves with the Sister State of Travancore. There the rate is even now slightly lower than what it is here. The difference is not much, but it is slightly less and Travancore is a bigger State. So none of the arguments advanced by the Diwan Peishkar seem to be convincing enough to persuade us to lend our support to this Bill.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* I rise to oppose this. No case has been made out by the Hon'ble Diwan Peishkar to enable us to deviate from the policy that has been adopted unanimously by the non-officials, in the case of the Court Fees Bill. All the arguments advanced then stand and the House stands committed to throw out this Bill. I do not wish to speak anything on the matter because we also know that it is so and yet they have come forward without graciously withdrawing the Bill and going home. They want to suffer another defeat at the hands of the House. Let them have it. That is all what I have to say. I don't want to speak anything further.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Vadakkancheri):* Mr. President: It is again my duty today also to oppose this measure. That it would be opposed was easily anticipated by the Hon'ble Member for Revenue, the mover of the Bill. I thought he would have the wisdom, knowing as he did the fate of the Bill day before yesterday, in the words of the Hon'ble Member for Mattancheri, he ought not to come forward with the Bill, but make a statement as he started that knowing the fate of the Bill the previous day he does not for the time being introduce the same. That, of course, the Hon'ble Member for Revenue did not think proper and he advanced arguments naturally with the object of convincing the House by his able arguments and getting the opinion of this House in his favour. Illuminating though the argument was, it has not been anything more than the crisp statement of objects and reasons contained in the six or seven printed lines. A reading of the statement of objects and reasons is most amusing. It begins by saying that this measure like its sister of day before yesterday is an anti-inflationary measure. It has not been possible for us to understand in what sense it has become an anti-inflationary measure. The defect may be on our side. Still the fact remains that we have not been able to understand how this works as an anti-inflationary measure. Then comes the most important part in the statement of objects and reasons. I may be permitted to read a few lines therefrom. The objects and reasons read, "Our rates were the same as those prevailing in British India when the Stamp Act was passed 36 years ago and since then though the rates have been increased in British India, our rates have been left intact". There is also one other sentence in that strain. "Recently even the higher rates of Stamp duty prevailing in Madras have been considerably enhanced by the Madras Stamp (Increase of Duties) Act XVI of 1943". That is when the Titanic war was going on. The Hon'ble mover's complaint seems to be, we have

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

failed to fall in line with British India during the course of 36 years, during which period the parallel British Indian enactment had been amended by increasing the rates that prevailed 36 years ago which was on a par with our present rates. Not only that. The Madras Government has again increased it considerably, over their increased rates as late as 1943. After all these processes of increasing taxation, increased taxation, in the Sister Province of Madras, will it not be a shame for us sitting here on this side, if we do not fall in line with them, at least make an honest attempt and try to approach the British Indian level. That is the argument in the statement of objects and reasons and what we heard from the lips of the Hon'ble Member for Revenue is nothing but a reiteration of this. What is our Government? What is the British Indian Government? Will a Cochinite advance the argument that we have not been able to reach the British Indian Government, if only he has taken pains to analyse and find out for himself what exactly is the nature of the British Indian Government. The mildest definition of the British Indian Government on the authority of all persons who count in British India, not European, but Indian, Mr. President, that the British Indian Government obtaining in the Sister Province of Madras is a Government of exploitation by the foreigner of the Indian people. Are our Government going to say that our attempt is to convert the Government of Cochin into a Government of exploitation, the victim being its own sons and daughters? Is that the Government point? Is it seriously made? Can it seriously be made? And if made, can it be tolerated by the representative of the people of the various parts of the State? It is this question that I wish the Treasury Benches to answer honestly and every member on this side to answer and consider for himself. Therefore, Sir, that is no argument. Let the exploitation go on there. Let it not be attempted here. It shall not be attempted. It is a pity that it was sought to be attempted. And then the last sentence, how you propose to work this enhancement. As far as commercial business, is concerned, completely commercial, or mainly commercial, in place of one rupee, the rate will be two rupees. After all, what is it? One more rupee. In other cases, in the place of one rupee, one rupee eight annas. How modest is the demand. By the introduction of the word "Commercial interests" a sweet Bill is attempted to be introduced. Here is a commercial man making abnormal and obnoxious profits. Why not force him and then compel him to "gladly" pay? After compulsion, let him gladly pay to the tune of plus one rupee. This is only a small amount. As far as other interests are concered, the increase is only eight annas. Have the Government considered this case, a very typical case, which I shall enunciate. In these days when foodstuffs are rationed, when the rationed quantity is not sufficient for one kanji per day, I am not finding fault with the Food section, everything possible is being done by that Department, it has necessarily to be supplemented if we have to keep body and soul together, cases have already arisen to meet this demand of mortgaging the homesteads and when a poor man reaches that plight, reaches the necessity of mortgaging his homestead what is the incidence of your proposed taxation upon him. He should mortgage his property for Rs. 100 writing the document on a stamp paper worth 8 annas as per existing rates. In these hard days he has to find another four annas more. Four annas is not a small thing for a poor man and if the amount to be proposed for mortgage is not Rs. 100 but a big multiple of that, proportionately, the figure goes up. What is your argument from the standpoint of the poor man? I echo the words of my Hon'ble friend, the veteran from Mattancheri, that the Government has failed to make out a case. Hence we are constrained to oppose. We are prepared, Sir, to examine our taxation Bill on its own merits. I said the other day, if the Government want to raise money for any noble purpose which cannot be met from the normal revenues do come before this house and ask for lakhs and lakhs in the shape of additional taxation, direct or indirect. There the House is fully aware of its responsibility mainly to their constituents here. They will be able to satisfy their constituents and grant the wish of the Government. That is the nature of the House as it is constituted to-day. Before such a House are the Government justified, I seriously ask the Government in coming forward with a Bill, the necessity of which has not been proved, the necessity for raising such amounts is only under imagination of persons on the Treasury Benches and therefore, as I began, I am sorry I have to oppose this Bill. I feel it my duty to do so and having done that duty, I request this Hon'ble House to throw out the motion unanimously.

മിസ്റ്റർ. പോപ്പുറമലാൽ ശോവഞ്ജലാലൻ: മിസ്റ്റർ പ്രസിഡണ്ട്, സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ എതുക്കുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യുമെംബർ ഈ ബിൽ ഇവിടെ വായിച്ചപ്പോൾ ഈ ബിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവരാനുള്ള പ്രധാനകാരണം കച്ചവടക്കാരുടെ പണം എതെല്ലാം തരത്തിൽ അല്ലെങ്കിൽ എതെല്ലാം വഴിയിൽ കൂടി ചിലവാക്കണം എന്നു തീരുമാനിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു ബില്ലാണെന്നു പറയുകയുണ്ടായി. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ വഴികൾ കേൾ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ക്കാൻ വളരെ രസമുള്ളതായിരുന്നു. വല്ലവന്റെയും പണം ചിലവാക്കാനുള്ള വഴികണ്ടു പിടിച്ചു ബുദ്ധിശാലിയായ ഗവമ്മേണ്ടുമെമ്പറെ അടിനന്ദിക്കാതെ തരമില്ല (ചിരി). ഇപ്പോൾ വസ്തുക്കൾ മുഴവനും വാങ്ങിക്കുന്നതു കച്ചവടക്കാരാണെന്നാണു പറയുന്നതു. ഏതായാലും കച്ചവടക്കാരല്ലാത്തവർ വസ്തുക്കൾ വാങ്ങിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു മടക്കികൊടുക്കുന്നതിനോ, കച്ചവടക്കാർ വാങ്ങിക്കുന്ന വസ്തുവിന്റെ റേറ്റു ഇന്നതെന്നോ, കച്ചവടക്കാരല്ലാത്തവർ വാങ്ങിക്കുന്ന വസ്തുവിന്റെ റേറ്റു ഇന്നതെന്നോ നിശ്ചയിക്കുന്നതുകൊള്ളാം. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ കച്ചവടക്കാരാരാണു? ഇപ്പോൾ സ്റ്റോറിൽ കച്ചവടക്കാരായിട്ടു ഗവമ്മേണ്ടു മാത്രമേയുള്ളു. ഇപ്പോൾ എന്റെ കോൺസ്റ്റിറ്റുവെൻസ്സിയിലെ വോട്ടറന്മാരുടെ ലീസ്സു് എടുത്തുനോക്കിയാൽ വലിയൊരു വോട്ടർ ഗവമ്മേണ്ടാണു. ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ കച്ചവടവും പാവപ്പെട്ട ഞങ്ങളുടെ കച്ചവടവും തമ്മിൽ വളരെ വ്യത്യാസമുണ്ടു. യാതൊരു പലിശയുമില്ലാത്ത കച്ചവടമാണു് ഗവമ്മെണ്ടിന്റേതു്. ന്യായമായ പലിശഅനുസരിച്ചുള്ളതാണു് സാധാരണ കച്ചവടക്കാരന്റെ കച്ചവടം. ഇപ്പോൾതന്നെ പല ടാക്സ്കൾ വഴിയായി കച്ചവടക്കാരുടെ കയ്യിൽവരുന്ന പണം ഗവമ്മേണ്ടു വസൂലാക്കുന്നുണ്ടു. അതായതു് ഇൻകംടാക്സ്, സൂപ്പർടാക്സ്, എക്സ്സ്സ്പ്രോഫിറ്റടാക്സ് ഇതെല്ലാം കൊടുത്തിട്ടും കച്ചവടക്കാരുടെ കയ്യിലുള്ള പണം തീരുന്നില്ല എന്നാണു് ഗവമ്മേണ്ടു പറയുന്നതു്. ഈ തീരാത്തപണം നമ്മുടെസ്റ്റോറിൽ വന്നു ചാടിയതിനെപ്പറ്റി ഗവമ്മെണ്ടിനു് ഇത്ര അസൂയയുണ്ടായിതീരുന്നല്ലൊ? ഇവിടെയുള്ള കച്ചവടക്കാർ വലിയവിലകൊടുത്തു വസ്തുവാങ്ങിച്ചാൽ ആ പണം പുറത്തേക്കു പോകാതെ ഇവിടത്തന്നെ കിടന്നു മറിയുന്നതാണു്. അതു ഒരുത്തന്റെ കയ്യിൽനിന്നു മറൊരുത്തന്റെ കയ്യിലേക്കു മാറുന്നു എന്നു മാത്രമേയുള്ളു. ഞങ്ങൾ കൊള്ളചെയ്യുവാനിരിക്കുന്ന കൂട്ടരാണെന്നാണു് പറയുന്നതു്. ൧൭,൦൦൦ രൂ ഒരാൾ വസ്തുവാങ്ങിച്ചാൽ ൧൭൦ രൂ. ഗവമ്മെണ്ടിനു ഇപ്പോൾ മുദ്രവില കിട്ടുന്നതാണു്. അതു പോര, കുറെകൂടി മുദ്രവില കിട്ടണമെന്നു പറയുന്നതു് വളരെ കഷ്ടമാണു്. വസ്തുവിന്റെ വിലകുറവായാൽ അതിന്റെ നഷ്ടം പൊതുജനങ്ങളാണു് അനുഭവിക്കുന്നതു്. ഈ ബില്ലുകൊണ്ടുള്ള നഷ്ടം അനുഭവിക്കുന്നതും പൊതുജനങ്ങളാണു്. വസ്തു വാങ്ങുന്നവൻ വസ്തുവിൽ നിന്നു കിട്ടാവുന്ന ആദായം നോക്കിയിട്ടെ വാങ്ങുകയുള്ളു. ഈ മാതിരി ബില്ലുകൊണ്ടുവരുന്നതിൽ നിന്നു സാധുക്കളെ കഷ്ടപ്പെടുത്തണമെന്ന നയമാണൊ ഗവമ്മേണ്ടു സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതു് എന്നു സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഈ ബില്ലു പ്രകാരം ൨ ൦ ൦ രൂ. വരെയുള്ള ഒരു ഗ്രൗണ്ടിക എഴുതുകയാണെങ്കിൽ ൪ രൂ. യുടെ മുദ്രപത്രം വേണ്ടിവരും. ഇപ്പോൾ അതിനു രണ്ടണയുടെ മാത്രമെ ആവശ്യമുള്ളു. ഇപ്പോഴത്തേതിലും ഇരട്ടി സംഖ്യയാണു ഈ ബില്ലുകൊണ്ടു ഗവമ്മേണ്ടു വാങ്ങിക്കുവാൻ വിചാരിക്കുന്നതു്. പലിശ കൂടുതൽ വാങ്ങിക്കുന്നവരെ തൂക്കിക്കൊല്ലണമെന്നു ഇവിടെ ചിലർ വാദിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ഗവമ്മേണ്ടു ജനങ്ങളെ കൊല്ലുവാൻ വേണ്ടി ഈ തരത്തിലുള്ള നിയമങ്ങൾ കൊണ്ടുവരുന്നതിനെക്കുറിച്ചു് ആരുമൊന്നും പറയാതിരിക്കുന്നതു കഷ്ടമാണു്. ഇപ്പോൾ ൨ ൦ രൂ. വാങ്ങണമെങ്കിൽ ഒരണയുടെ സ്റ്റാമ്പുവേണം. ഇനി അതു രണ്ടണ വേണമെന്നാണു് പറയുന്നതു. ഈ വക അനീതികൾ ചെയ്തു് എന്തിനാണു് ഗവമ്മേണ്ടു പണമുണ്ടാക്കുന്നതു്? ഒരുത്തന്റെ കണ്ണു പൊട്ടിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ നമ്മുടെ കണ്ണും പൊട്ടിക്കണമെന്നുണ്ടൊ? മദിരാശിയിൽ ഈ മാതിരിയുള്ള നിയമം നടപ്പാക്കീട്ടുണ്ടെന്നു കരുതി അതു ഇവിടേയും നടപ്പാക്കണമെന്നുണ്ടൊ? നമ്മുടെ അയൽ രാജ്യമായ തിരുവിതാംകൂറിൽ ഇങ്ങിനെയുള്ള വ്യാപാരമില്ലെ? അവിടെ ഈ വക അനീതിയുണ്ടൊ? എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. അവിടേയും ഇവിടത്തെപോലെ വസ്തുക്കൾക്കു വില കൂടിയിട്ടില്ലെ? വ്യാപാരം ചെയ്തു ജീവിക്കുന്നവർ ഈ രാജ്യത്തു പാടില്ല എന്ന നയമാണു് ഗവമ്മേണ്ടു സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നു ഈ മാതിരിയുള്ള നിയമനിർമ്മാണം കണ്ടാൽ സംശയിച്ചു പോകുന്നു. അതുകൊണ്ടു സാധുക്കളെ കഷ്ടപ്പെടുത്താതിരിക്കുവാൻ വേണ്ടി ഈ ആക്ടു് ഇവിടെ ഇൻട്രഡ്യൂസു് ചെയ്യാതിരുന്നാൽ കൊള്ളാമെന്നാണു് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിച്ചുന്നതു്. പാവപ്പെട്ട കച്ചവടക്കാർ കള്ളന്മാരാണെന്നാണു് സാധാരണ ഇവിടെ പറഞ്ഞുകേൾക്കുന്നതു. ഗവമ്മേണ്ടിന്റെ കച്ചവടക്കണക്കു എടുത്തു നോക്കുകയാണെങ്കിൽ എത്രയാളുകളെയാണു് തൂക്കിക്കൊല്ലുവാൻ പോകുന്നതെന്നു അറിഞ്ഞുകൂടാ.

മിസ്റ്റർ എ. ബി. സേലം: അപ്പോൾ അവരേയും നിങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിൽ കൂട്ടാം.

മിസ്റ്റർ പോപ്പറലാൽ ഗോവിന്ദലാലൽ: ഞങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിൽ കൂട്ടിക്കൊള്ളുക. അതിനു ഞങ്ങൾക്കു വിരോധമില്ല. അതുകൊണ്ടു ഈ ബിൽ പിൻവലിക്കണമെന്നപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ടു ഞാൻ ഇതിനെ എതിർക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi)*: Sir, I support the Hon'ble Commerce Member in opposing the Bill but I do not agree with many of the reasons advanced by him. What is the necessity for this Bill now? This is a taxation Bill. If Government are in want of funds, there is necessity for taxing people. According to the figures given in the Gazette or newspapers, last year, the Government had a surplus of 28 lakhs of rupees. What is the necessity for this tax? The House cannot agree for taxation merely for the pleasure of taxation. If the Government have got some scheme that this money will be used for some charitable or social work or for beggar relief or some such thing, I would have supported the motion. Here nothing is stated like that. It is stated that this is an anti-inflationary measure, In Madras we have a measure, so we should have a measure. What is the necessity for this Bill?

Mr P. Kumaran Ezhuthassan *(Vadakkancheri)*: To get more money.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi)*: Government should have come saying that they require this additional income for some social service, for expanding education. I am not against taxation at any cost. Taxation is necessary for any civilised Government. In England, it is stated that 19 shillings in the pound is paid to the Government, by way of taxation. Therefore it is necessary. What do we find here? In the budget session the Council had passed a cut motion stating that these poor unaided teachers should be paid their salary. For four or five years they are working without salary and 28 lakhs of surplus they have. It is a very deplorable sight. So many people are going to Assam and Ceylon—these teachers. If the Government are going to follow this in the matter of education I say our schools will be very much reduced. My Hon'ble friend the Member for Vadakkancheri is very enthusiastic about compulsory education. There are many schools and teachers are working without payment for four or five years and the Government have no funds to pay them out of the 28 lakhs. Then there is the beggar problem—how many beggars are wandering. The Government has appointed a committee and the Committee is sitting *ad infinitum* without any recommendation. It is a very urgent problem. They want money. For what purpose. The House has a serious responsibility before supporting this Bill to know why they want money. In the case of rice, etc., even the extra expense, the Hon'ble the Diwan Peishkar gives only one illustration, *viz.*, where a property worth Rs. 5,000 was sold for Rs. 17,500. There are other transactions affecting all these. More fees have to be paid. Therefore by pointing out one illustration to justify the Bill is a wrong idea. With these words I oppose the Bill.

മിസ്റ്റർ വി. കെ. കുട്ടി: സർ, പരിഷ്കൃതഗവൺമെണ്ടുകൾ എന്തെങ്കിലും നികുതി ചുമത്തുവാൻ ആരംഭിക്കുന്നതോടൊപ്പംതന്നെ പൊതുജനങ്ങൾക്കുപകാരപ്രദങ്ങളായ പദ്ധതികളും ആസൂത്രണം ചെയ്തിരിക്കും എന്നതു രാജ്യഭരണതന്ത്രത്തിന്റെ ഒരു സ്വഭാവമായിട്ടാണ് കണ്ടിട്ടുള്ളതു്. ഈ അടുത്തകാലത്തു ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിൽ വരുത്തിയ ചില ഭരണപരിഷ്കാരങ്ങളെ തുടർന്നു അവിടങ്ങളിലെ പ്രൊവിൻഷൽ ഗവൺമെണ്ടുകൾ ചില നികുതികൾ ഏർപ്പെടുത്തുകയും, അതോടൊടി പൊതുജനോപകാരാർത്ഥം ചില നടപടികൾ കൈക്കൊള്ളുകയും ചെയ്തു. അതായതു വില്പന നികുതി ചുമത്തിക്കൊണ്ടു—മദ്യനിരോധനം—നടപ്പിൽ വരുത്തി. മദ്യവർജ്ജനം നടപ്പിൽ വരുത്തികഴിഞ്ഞാൽ ഗവൺമെണ്ടിനുണ്ടാകുന്ന ഗംഭീരമായനഷ്ടത്തെ തടുക്കുന്നതിനു മറെറാരു നികുതി കൊണ്ടുവന്നു. അതുപോലെ ഏതൊരു ടാക്സും ഗവൺമെണ്ടു കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ അതേ സമയംതന്നെ പൊതുജനങ്ങൾക്കു ഗുണകരമായ ചില പദ്ധതികളും കണ്ടുപിടിക്കേണ്ട ചുമതല ഗവൺമെണ്ടിനുണ്ടു്. ഇതിനു മുമ്പു ബഗർറിലീഫ് ബിൽ ഇവിടെ ആലോചനയ്ക്കുവന്നപ്പോൾ ഈ കൌൺസിലിലെ മെംബറന്മാർതന്നെ പറകയുണ്ടായി. ഒരു നികുതി ചുമത്തീട്ടെങ്കിലും ഈ പ്രശ്നത്തിനു നിവാരണം കണ്ടുപിടിക്കണമെന്നു. കൊച്ചിയുടെ നാനാഭാഗങ്ങളിലും—ഉൾനാടുകളിലും പട്ടണങ്ങളിലും—പട്ടിണിമൂലം ശതക്കണക്കിനു മരണമടയുന്ന സാധുക്കൾക്കു എന്തുചെയ്യാനാണു ഈ പുതിയ ടാക്സുകൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ ഗവൺമെണ്ടുദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. പട്ടിണികിടന്നും വിശന്നുപൊരിഞ്ഞും കൊച്ചിയുടെ വിവിധഭാഗങ്ങളിൽ റോഡരികിൽ കിടന്നു എത്ര ജനങ്ങൾ നിത്യവും മരിക്കുന്നു. അവക്കെന്തെങ്കിലും ചെയ്യാൻ ഗവൺമെണ്ടു ഈ പുതിയ ടാക്സുകൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടോ? ഞാൻ ഒന്നുവിടെ ചോദിച്ചുകൊള്ളട്ടെ. നിങ്ങൾ നടപ്പിൽ വരുത്തുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന നികുതി മുഖേന യാചകപ്രശ്നത്തിനു പോംവഴി കാണുവാൻ ഗവൺമെൻറു തയ്യാറാണോ? വിദ്യാഭ്യാസികാര്യങ്ങൾക്കു ഉച്ചക്ഷേണം നൽകുന്നതിനു പണം പോരാതെ വരുന്നപക്ഷം പുതിയ ടാക്സു നടപ്പിൽ വരുത്തുമെന്നു ഗവൺമെണ്ടു അന്നു പ്രസ്താപിക്കയുണ്ടായി. ഗവൺമെണ്ടു് സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയിൽനിന്നു് ഒരു പുതിയ സെയിൽസ്ടാക്സ് ഇവിടെ വരുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അങ്ങിനെ പൊതുജനങ്ങൾക്കുപകാരപ്രദങ്ങളായ കാര്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ടാക്സ്സുചുമത്തുന്നതിനുള്ള ബില്ലുകൾ കൊണ്ടുവരുകയാണെങ്കിൽ അവയെ ഞങ്ങൾ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നതാണു്. അതുകൊണ്ടു ഈ ബിൽ ഇവിടെ സ്വീകരിക്കരുതെന്നും ഞാൻ മുമ്പു് പറഞ്ഞതുപോലെ പൊതുജനങ്ങൾക്കുപകാരപ്രദങ്ങളായ ബില്ലുകളാണു കൊണ്ടുവരേണ്ടതെന്നും പറഞ്ഞുകൊണ്ടു എന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

Mr. C. J. Mathew *(Joint Secretary to Government):* Just a word of explanation with regard to the Beggar Committee. The Committee has finished their deliberations and the report is being drafted. Unfortunately, Mr. Mathai who has undertaken to draft the Bill has left the station. The whole thing had to be re-written and the draft is almost complete. In the meanwhile, I wish to inform the House that the Diwan has ordered to start relief measures in three centres—Ernakulam, Cochin and Trichur, and steps are being taken in that direction. Pending the passing of the report of the Committee, something will be done straightaway immediately.

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു: സർ, സ്റ്റാമ്പ്ആക്ടു് ഭേദഗതിചെയ്യുന്നപക്ഷം ഇന്നത്തെ കാലസ്ഥിതിക്കു സാധുക്കളായ പല ജന്മികൾക്കും ധനവാന്മാരായ കുടിയാന്മാക്കു ഭൂമി ചാർത്തിക്കൊടുക്കുമ്പോൾ കാണം ചാർത്തികൊടുക്കാനുള്ള ചിലവിനുള്ള മുദ്രപത്രത്തിന്റെ വിലകൊടുപ്പാനുള്ള പണമുണ്ടാക്കാൻ വിഷമംനേരിടുന്നുണ്ടു്. കാണാധാരത്തിന്റെ ചിലവു ജന്മിയും കച്ചീട്ടിന്റെ ചിലവു കുടിയാനുമാണു വഹിക്കേണ്ടതു. പ്രബലന്മാരായ ജന്മികൾ കുടിയാന്മാരെ ബുദ്ധിമുട്ടിക്കുന്നുണ്ടു്. അതുപോലെ വെറുമ്പാട്ടകുടിയാന്റെ കാര്യമാണെങ്കിൽ കച്ചീട്ടിന്റെ ചിലവു കുടിയാനും കാണാധാരത്തിന്റെ ചിലവു ജന്മിയുമാണു് കൊടുക്കേണ്ടതു. ഇപ്പോൾ ഈ സ്റ്റാമ്പ് ആക്ടു് ഭേദഗതികൊണ്ടു ചില ജന്മികൾ കൂടുതൽ പണമുണ്ടാക്കേണ്ടതുകൊണ്ടു വലിയ ചില ജന്മികൾ കുടിയാന്മാരേയും വലിയ ചില കുടിയാന്മാർ ചെറിയ ചില ജന്മികളേയും ചൂഷണം ചെയ്യാതിരിക്കയില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട അന്തിക്കാട്ടു മെമ്പർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ജന്മി മെമ്പർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ഊരകം മെമ്പർ മുതലായ വലിയവലിയ ജന്മികൾക്കു ഇതുകൊണ്ടു വിഷമമില്ല. എന്നാൽ അവരെ കൂടാതെ ചിലവിനുതന്നെ നിവൃത്തിയില്ലാത്തവരും "ജന്മി" എന്ന പേർ മാത്രമുള്ളവരുമായ പല "ജന്മി"കളും നമ്മുടെ രാജ്യത്തുണ്ടു്. അങ്ങിനെയുള്ളവരെക്കുറിച്ചാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്. "ജന്മി" എന്ന പേരുള്ളതുകൊണ്ടു മാത്രം ഒരാൾ ധനവാനാകുകയില്ല. ജന്മികളേക്കാൾ ശക്തന്മാരായ പല വെറുമ്പാട്ടകുടിയാന്മാരും കാണക്കുടിയാന്മാരും ഈ രാജ്യത്തിലും പുറമേയുമുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ സ്റ്റാമ്പു ആക്ടു് ഭേദഗതി ഈ നിലയിൽ പാസ്സായാൽ വലിയ ഹാനികരമാണു്. അതിനാൽ സ്റ്റാമ്പ് ആക്ടു് ഭേദഗതി ബിൽ ഇപ്പോഴത്തെ നിലയിൽ എടുക്കാതെ തരമില്ല.

സ്റ്റാമ്പ് ആക്ടു് ഭേദഗതി ബിൽ ഏതെങ്കിലും നല്ല കാര്യത്തിനു പണം വിനിയോഗിക്കാനായിട്ടായിരുന്നു കൊണ്ടുവന്നിരുന്നതെങ്കിൽ തരക്കേടില്ലായിരുന്നു എന്നു് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചാലക്കുടി മെമ്പർ പറയുകയുണ്ടായി. എത്ര നല്ല കാര്യത്തിനായാലും ഈ ഭേദഗതിബിൽ സ്വീകരിക്കത്തക്കതല്ല. വേറെ എതുവിധത്തിലെങ്കിലും നിയമനിർമ്മാണംചെയ്തു പണമുണ്ടാക്കുകയാണെങ്കിൽ അതായിരിക്കും ബുദ്ധിപൂർവ്വമായ നയം. ഭിക്ഷാടന നിവാരണത്തിനെന്നല്ല, ഏതു നല്ലകാര്യത്തിനായാലും സ്റ്റാമ്പു ആക്ടു് ഭേദഗതിചെയ്തു പണമുണ്ടാക്കരുതു്. അതിന്നായി വേറെ ബിൽ കൊണ്ടുവരണം. ഇങ്ങിനെ ഒരു നിയമനിർമ്മാണം മദ്രാസ് ഗവൺമെണ്ടു ചെയ്തുവെന്ന ഏക കാരണത്തിന്മേൽ ഇവിടേയും അങ്ങിനെ ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നതു നയകുശലതയല്ല. ഇൻഡ്യാ ഗവൺമെണ്ടോ, മദ്രാസ് ഗവൺമെണ്ടോ ചെയ്യാത്തതായ നടപടികളും പലതും നാണയപ്പെരുപ്പം കുറയ്ക്കാനായി ഇവിടെ എടുക്കാൻ കഴിയും. വലിയകച്ചവടക്കാരുടെ കയ്യിൽ പണം അധികമുണ്ടെന്നു ഗവൺമെണ്ടിനു തോന്നുന്നുണ്ടെങ്കിൽ നിർബ്ബന്ധഡിപ്പോസിറ്റു ചെയ്യിക്കുന്നതിനു നിയമനിർമ്മാണം ചെയ്യുന്നതിനു ഗവൺമെണ്ടിനു എന്താണു വിരോധമുള്ളതു്? കച്ചവടക്കാർ പണം ഭൂമി വാങ്ങിക്കുന്നതിൽ മുടക്കി ഒടുവിൽ ബമ്മ തിരിച്ചു പിടിക്കുന്ന കാലത്തു സാമ്പത്തികക്കുഴപ്പം നേരിടാതെയിരിക്കാനുള്ള ഒരു മുൻകരുതലായിട്ടു ഈവിധത്തിലുള്ള നിയമനിർമ്മാണം അത്യന്താപേക്ഷിതമാണു്. കാലാനുസരണമായ മദ്ധ്യമപരിശ്രമയോടുകൂടി തിരിച്ചുകൊടുക്കത്തക്കവണ്ണം കച്ചവടക്കാരുടെ അടുക്കൽനിന്നു പണം നിയമാനുസരണം പിടിച്ചെടുക്കാൻ സാധിക്കും. സാധാരണ പണക്കാർ ബുദ്ധിഹീനന്മാരും, ദരിദ്രന്മാർ ബുദ്ധികൂർമ്മതയുള്ളവരുമായിട്ടാണു് കാണുന്നതു്. ധനതത്വശാസ്ത്രത്തിന്റെ തത്വപരമായി നോക്കീട്ടല്ല ഞാനും പണം സമ്പാദിക്കുന്നതു്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അഡൂർ മെമ്പർ ധന

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

തത്വശാസ്ത്രത്തിൽ ഒരു വിദഗ്ദ്ധനാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ധനസ്ഥിതി നമ്മളെക്കൊക്കെ അറിയാം. അദ്ദേഹത്തിന്റെ വിദഗ്ദ്ധത ധനമുണ്ടാക്കാനുള്ള ഒരു മാർഗ്ഗമാകുമായിരുന്നെങ്കിൽ അദ്ദേഹം ഈ കൊച്ചിയിലെ ഏറ്റവും വലിയ ധനവാനാകുമായിരുന്നു. അതുകൊണ്ടു ധനതത്വശാസ്ത്രം എന്നുള്ളതു ഏട്ടിലെ പശുവാണ്. അനുഭവം മറിച്ചാണ്!

ധനവാന്മാർ വസ്തുക്കൾക്കു വില കൂട്ടിക്കൂട്ടി ഒടുവിൽ ആദായം കുറയുമ്പോൾ സാമ്പത്തികാധഃപതനം എന്നുംപറഞ്ഞു നിലവിളിക്കാതെയിരിക്കാനായി കൂടുതൽ പണമുള്ളവരുടെ അടുക്കൽനിന്നു അതെടുത്തു മിതമായ പലിശ നിശ്ചയിച്ചു അവക്കു കടപത്രങ്ങളും കൊടുത്തു അവരുടെ പണം സംരക്ഷിച്ചു കൊടുക്കുകയാണു ചെയ്യുന്നതെങ്കിൽ ഗവമ്മെണ്ടു ബുദ്ധിപൂർവ്വം പ്രവൃത്തിക്കുന്നതായി കരുതണം. അതിനുപകരം സ്റ്റാമ്പ് ആക്ട്, കോർട്ട്ഫീസ് ആക്ട് ഭേദഗതി ബില്ലുകളും ഇവിടെ കൊണ്ടുവരുന്നതു ബുദ്ധിപൂർവ്വകമല്ല. കാഷ്യുകോല്പന്നങ്ങൾക്കു വില വർദ്ധിച്ചിരിക്കുന്ന കാലമാണിതു. തിരുവിതാംകൂർ ഗവമ്മെണ്ടു കാഷ്യുകോല്പന്നങ്ങളിൽ നിന്നുള്ള അമിതാദായത്തിന്മേൽ നികുതി ചുമത്താൻ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതു സാധാരണ ചെറിയ ജന്മികളേയും സാമാന്യപൊതുജനങ്ങളേയും ചെറിയ കർഷകരേയും, കച്ചവടക്കാരേയും ബാധിക്കുന്നതല്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട Walmsley മുതലായ ചുരുക്കം ചിലരെ മാത്രമേ ബാധിക്കയുള്ളൂ. പരിഷ്കൃതഗവമ്മെണ്ടുകളും യൂറോപ്പിലും അമേരിക്കയിലും ചെയ്തുവരുന്ന ഏതെങ്കിലും നടപടികൾ എടുത്തു നാണയപ്പെരുപ്പം കുറയ്ക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നപക്ഷം അതു ഈ സഭ സ്വാഗതം ചെയ്യുമെന്നാണു എന്റെ പക്ഷം. വേണ്ടിവന്നാൽ പിന്തുടർച്ചാവകാശനികുതി (Death duty) യുംകൂടി ചുമത്താം. മുമ്പുപറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ ഞാൻ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നു.

മിസ്റ്റർ. സി എൻ. ഇട്ടിരവി നമ്പൂരിപ്പാട്: മിസ്റ്റർ പ്രസിഡണ്ടു്, സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നു. ഗവമ്മേണ്ടു് ഇപ്പോൾ ഈ ബില്ലല്ല കൊണ്ടുവരേണ്ടതു്. അതായതു് ആവശ്യം കഴിഞ്ഞതിന്റെശേഷമെ ഗവമ്മേണ്ടു് സാധാരണ ബില്ലുകൊണ്ടുവരികയുള്ളൂ മുമ്പു ഡിപ്രഷനായിരുന്നു ഇപ്പോൾ ഇൻഫ്ലേഷനാണ്. വേണ്ടസമയത്തു വേണ്ടതു ചെയ്യുക എന്ന പ്രിൻസിപ്പിളല്ല നമ്മുടെ ഗവമ്മേണ്ടു എടുത്തിട്ടുള്ളതു്. ഒരു പാലം പണിതാൽ അതിൽക്കൂടി അങ്ങോട്ടും ഇങ്ങോട്ടും നടക്കണം. ഗവമ്മേണ്ടിനു് ഇങ്ങോട്ടു കിട്ടണമെന്നുള്ളാതെ അങ്ങോട്ടു കൊടുക്കണമെന്നുള്ള ഒരു നയമില്ല. പാട്ടച്ചീട്ടും കാണാധാരവും എഴുതുന്ന ആളുകൾക്കു് ഇൻഫ്ലേഷനില്ല, വസ്തുവാങ്ങിക്കുന്നവരെ മാത്രമേ ഇതു ബാധിക്കുകയുള്ളൂ എന്നുപറഞ്ഞിട്ടില്ല. പതിനയ്യായിരം ഉറുപ്പിക വിലക്കുള്ള ഒരു വസ്തു ലക്ഷത്തിഅമ്പതിനായിരം ഉറുപ്പികക്കു വാങ്ങുകയാണെങ്കിൽ ആ ലക്ഷത്തിഅമ്പതിനായിരം ഉറുപ്പികക്കുള്ളമുദ്രവില ഗവമ്മേണ്ടിനു കിട്ടുന്നതാണു്. വസ്തുക്കൾ കൂടുതൽ വിലക്കു വാങ്ങുന്നതുകൊണ്ടു് കൂടുതൽ വില ഇപ്പോൾതന്നെ ഗവമ്മേണ്ടിനു കിട്ടുന്നുണ്ടു്. കൂടുതൽ പണം ജനങ്ങളിൽനിന്നു വലിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഇങ്ങിനെ ഒരു ബില്ലിന്റെ ആവശ്യമില്ല. ഇനിയും ഗവമ്മേണ്ടിനു കൂടുതൽ പണം വേണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഒരു ആദായനികുതി ചുമത്തിയാലും തരക്കേടില്ലെന്നാണു് എന്റെ പക്ഷം. ആദായ നികുതി വെച്ചാൽ മാത്രം പോരാ ഇത്രറാത്തൽ തൂക്കമുള്ള ആദായക്കു് ഇന്ന നികുതി എന്നുകൂടി നിശ്ചയിക്കണം. തൂക്കത്തിനു നികുതിവെച്ചാൽ ഫൂഡ്ഡിപ്പാട്ടുമെണ്ടും ഒന്നു ശരിക്കു നോക്കിയിരുന്നാൽ മതി. തൂക്കം കുറഞ്ഞാൽ നികുതി കുറയും. അതുകൊണ്ടു് തൂക്കം കൂട്ടുന്നതിനുള്ള സാധനങ്ങളേ ഫൂഡ്ഡിപ്പാർട്ടുമെണ്ടിൽ നിന്നും കൊടുക്കാവൂ.

പിന്നെ കൂടുതൽസംഖ്യക്കു ആധാരം എഴുതുവാൻ ജനങ്ങൾക്കു ഭാവമില്ലെങ്കിൽ ഗവമ്മേണ്ടിനു് എങ്ങിനെ പണംകിട്ടും. അങ്ങിനെയാണെങ്കിൽ ഇപ്പോൾ ഇരട്ടിയെന്നുള്ളതു് നാലിരട്ടിയെന്നു പറഞ്ഞാൽമതി. ഇതൊക്കെ എല്ലാവർക്കും നല്ലപോലെ അറിയാവുന്ന ഒരു കാര്യമാണു്. ഗവമ്മേണ്ടിനു് ഇപ്പോൾ കച്ചവടത്തിൽ ധാരാളം പണം കിട്ടുന്നുണ്ടു്. വാസ്തവത്തിൽ ഗവമ്മേണ്ടിനു് കച്ചവടത്തിൽ ലാഭമോ നഷ്ടമോ എന്നറിഞ്ഞുകൂടാ. എന്റെ വിചാരം, ഗവമ്മേണ്ടിനു വളരെ ലാഭമാണെന്നാണു്. ഒരു പറ നെല്ലു് ഫ.ക. ന്യൂ.ക്കു് വാങ്ങിച്ചിട്ടു് അതു് ഗവമ്മേണ്ടു് ഫ.ക. ഫ.ഫ. ണ.ക്കു് വില്ക്കുന്നുണ്ടു്. അപ്പോൾ ഗവമ്മേണ്ടിനു് ലാഭമല്ലെ ഉള്ളതു്. ഇപ്പോൾ ഇവിടെയുള്ള കച്ചവടക്കാർക്കു കച്ചവടമില്ല. ഗവമ്മേണ്ടിനെ കച്ചവടമുള്ളൂ. എല്ലാസാധനങ്ങൾക്കും കൺട്രോളുണ്ടു്. ഞാൻ അന്വേഷിച്ചതിൽ കൽക്കണ്ടത്തിനുമാത്രമേ ഇപ്പോൾ കൺട്രോളില്ലാതെയുള്ളുവെന്നാണറിയുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ ജാതി ബില്ലുകളൊന്നും ഇൻഫ്ലേഷനെ പറവുകയില്ല. പണ്ടു് ആദായനികുതിയുണ്ടാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യിരുന്നതായി കേട്ടിട്ടുണ്ട്. ആ നിലയിൽ എത്താറായി എന്നു തോന്നുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഇതിനെ എതിർക്കുന്നു.

Mr. A. Madhava Prabhu *(Diwan Peishkar):* One point has been missed by all persons. I also missed it. But I will now take the opportunity of supplying the omission and that is this. Mr. Ezhuthassan was saying, if you raise one rupee to one rupee eight annas it will work hardship. I ask you to go anywhere and try to use your one rupee and try to get in return the equivalent of that one rupee. But here so far as our Government business is concerned *viz.*, Stamps and Registration, you pay the one rupee which you used to pay and you want the same as rupee return. You are saying we would give you something which you were getting in previous days for the same money value. If you get into a rickshaw, the rickshaw man does not take you to one fourth of the distance to which he used to take you in previous days for the same amount. The case is similar in all the services. Here what you want must be done for the same amount as we used to do in olden days. Therefore I am saying, the rupee value you have failed to consider. Your rupee though composed of 16 annas is to-day worth only 4 annas. If it is worth eight annas, we want to double it. Your one rupee which you pay to-day for the one rupee stamp is not worth 8 annas.

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur):* We are actually paying more. For registering a document for selling a property worth Rs. 5,000 we were paying Rs. 50. Now for the same property the registration fee is Rs. 175. How do you say it is Rs. 50. We are paying you Rs. 175.

Mr. K. M. Ibrahim *(Cranganur):* The same applies to your expenses on public utility. This dictum of change in value applies there also.

Mr. A. Madhava Prabhu *(Diwan Peishkar):* Our expenditure which was 88 or 90 lakhs has risen very much.

Then another point that was mentioned here is that the poor man is going to be hit. There are no transactions which in the usual day life the poor man enters into for which he has to pay for stamps. It is all the man who has more money to invest, more money to spend for the purchase of property, more money to deal in, that the Stamp Act affects. It is only the rich man who deals in money and makes money who is affected by this bill. Those two arguments therefore are not applicable to this case. If the objection is that it might remain in the statute book even after war, though introduced as an anti-inflationary measure, there is no objection to keep this Act in force only during the course of the war.

Motion put and lost.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* Poll, Sir.

POLL

Ayes

1. Mr. H. J. Walmesly.
2. ,, P. V. Raphael
3. ,, V. K. Aravindaksha Menon
4. ,, A. Madhava Prabhu
5. ,, B. V. K. Menon
6. ,, M. Sivarama Menon
7. Mr. C. J. Mathew
8. ,, I. Madhava Panicker
9. ,, S. Venketeswaran
10. Rao Sahib M. M. Paul
11. Khan Sahib Y. Muhammad Roshan Sahib Bahadur
12. Rao Sahib Dr. T. Verghese

Noes

1. Mrs. A. N. Menon
2. Mr. A. B. Salem
3. ,, P. Narayana Menon
4. ,, A. V. Moothedan
5. ,, T. A. Ramachandra Ayyar
6. ,, M. Nanu Menon
7. ,, Popatlal Goverdhan Lalan
8. ,, C. N. Ittiravi Nambudiri
9. ,, K. Ashtamurthi Nambudiripad
10. ,, A. Eachara Menon
11. ,, C. K. Nayar
12. ,, T. S. Ramachandra Ayyar
13. ,, P. Kumaran Ezhuthassan
14. ,, K. Narayana Menon
15. Mr. K. Kunhirama Menon
16. ,, M. Krishna Menon
17. ,, T. P. Poulose
18. ,, Joseph Pettah
19. ,, K. S. Panicker
20. ,, K. M. Ibrahim
21. ,, C. V. Iyyu
22. ,, K. R. Ramakrishnan
23. ,, K. R. Achyuthan
24. ,, B. M. Peter
25. ,, N. Govinda Pai
26. ,, Shabdai S. Koder
27. ,, P. K. Krishnan
28. ,, V. K. Kutty
29. Mr. N. V. Subbarayan Chettiar

12 for and 29 against

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Deputy President : The motion therefore lost.

NON-OFFICIAL RESOLUTIONS

Resolution No. 2

DRAFTING SITTING MEMBERS OF THE LEGISLATIVE COUNCIL INTO GOVERNMENT SERVICE

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Vadakkancheri):* Mr. President, the resolution that I have the privilege and pleasure of placing before this Hon'ble House for its serious consideration reads thus.—

"This council recommends to the Government that the system of drafting sitting Members of the Cochin Legislative Council into Government service be done away with."

I had the occasion to place before this Hon'ble House the same resolution with an additional word during the Budget session of 1118. The additional word was 'undesirable' before the word 'system'. When I sent up this resolution there was another word before the word 'system' which by the orders of the Hon'ble President had been removed and the resolution amended. That offending word was 'pernicious' before the word 'system' because from a discussion of the resolution during the Budget session I found as a matter of fact that the word 'undesirable' was too poor an expression to be used in characterising that system. Hence I amended the resolution by adding the word 'pernicious' which under the orders of the Hon'ble President is not here. But the purpose has been served otherwise.

Now, Sir, we are in the 19th year of this Council's life and this is the 5th Council. The process of making inroads into this Hon'ble House by snatching away one or other of its members started even from the 1st Council. Then was a solitary instance and it was a novice. Although it was done for very particular reasons which it is not necessary now to State here, yet it formed the subject-matter of discussion in this very House. The proceedings of this House will vouchsafe the truth of this statement. Fortunately that individual occupied a very high place in our State Service now.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* May I know who that gentleman is.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Vadakkancheri):* Search and it will be found. The second Council had also a solitary instance of another inroad. The third Council had also a similar solitary instance of inroad. But in the 4th Council there was no inroad direct on the House. But into service two of the members were drafted not when they were sitting members. This was done by a new process and that is before giving the appointments they were asked to resign their membership of the Council. By that process two of the Hon'ble Members were taken. What I am pressing for is that those were rare instances of inroads being made but in all these cases except one there were very justifiable grounds for the inroads. When I mention the cases of inroads this Hon'ble House will be pleased to understand what is the justification for that. The second Council was raided by the Government simply to snatch away the most prominent amongst the Christian advocates practising here. Unhappily for the community and for the State he is no more. I am referring to the Hon'ble Member who represented Irinjalakkuda, the late Mr. V. D. Ouseph. That is an inroad which is justifiable. I do not wish to develop the argument. It is there. The inroad on the third Council was in the person of Mr. K. P. Kannan Nayar, taken as Government Pleader, then promoted as District Judge and finally as Secretary to Government. Justifiable again and a solitary instance. The fourth Council had peculiarities as stated before in that no sitting member as such could be said to have been removed from this House. I am referring to the drafting of no less a person than Mr. George Parakkal, one of our best Magistrates now and the other Mr. P. Raman Menon, one of our eminent District Judges. But they were not inroads on sitting members as such.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* Were they sitting members when they were appointed?

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Vadakkancheri):* They were not. When I was explaining the process, the Hon'ble Member for Chalakkudi was not listening. I am not responsible for it. Now in the fifth Council, is it a case of one solitary inroad under the circumstances that I mentioned in the first, second and third Council. Those particular instances are justifiable. The inroad again on the fifth Council, numbers to half-a-dozen. Mr. President, six of our comrades, each able in his own way, have been snatched away from our midst for doing monotonous Government service. The first inroad was upon a very versatile member of this House, a very able fighter of this House. I am referring to the inroad that was made upon the Hon'ble Member for Ernakulam, the present Advocate-General, who was our trusted leader, so to say. An eminent Advocate-General

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly